

1 Kaos: IQ del 1

Jag skall i några brev ta upp IQ (Intelligenz Quotient, Intelligenskvot) och varför detta mått är bra att känna till. Några analyser av olika IQ-test kommer jag inte göra ej heller några beskrivningar av dem. Jag ser IQ endast som, om än trubbigt, mått på allmän problemlösningsförmåga. Men låt oss börja med något mindre abstrakt.

Jag vet att en del av er kan en förskräckligt massa statistik tillika matematik men alla kan det inte. Ni får agera rättare om jag skulle säga något fel.

1.1 Introduktion - väntevärde

Vi mäter vår underarms längd. I denna grupp om 25 individer får vi då 25 olika längder. En mätning går så till att vi tar fram en tumstock, sätter höger armbåge i bordet och mäter från bordet på armens utsida upp till den lilla högra knölen. Jag fick då 27 cm. Du får säkert ett annat resultat (vore faktiskt kul att få veta ditt resultat) men troligen blir det inte så stor skillnad. Däremot blir det nog en markant skillnad mellan de två grupperna kvinnor och män.

Om vi nu lägger ihop dessa tal och delar med antalet, 25, så får vi vad som kallas det aritmetiska medelvärdet för underarmens längd. Denna typ av värden är mycket viktiga inom statistiken, då det aritmetiska medelvärdet tenderar att stabiliserar sig, om mätningarna görs på samma sätt upprepade gånger. Så om vi mäter på 25 andra liknande individer, som vi, så erhålls också ett medelvärde men det skiljer sig från det första medelvärdet. Dock ligger de två värdena nära varandra och de ligger sannolikt nära det nationella svenska värdet på nationens underarmslängd. Det svenska värdet på underarmens längd är ett för oss **okänt värde** (kallas väntevärdet) men likafullt begriper vi att det finns. Vidare begriper vi att om vi mäter en delgrupps värde i populationen får vi en approximation som tenderar att ligga nära det för oss okända värdet.

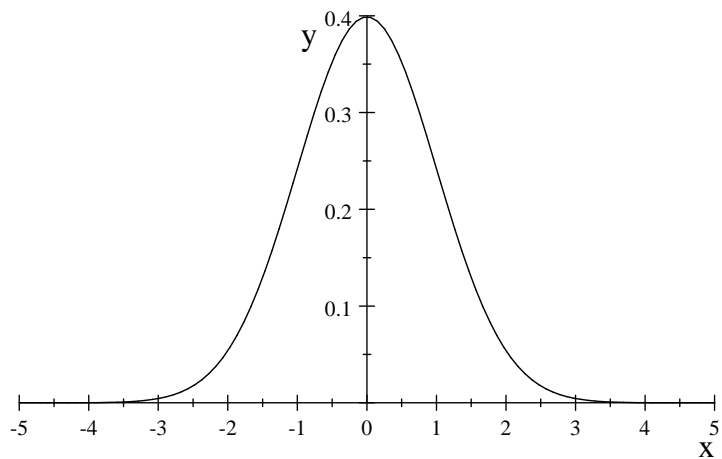
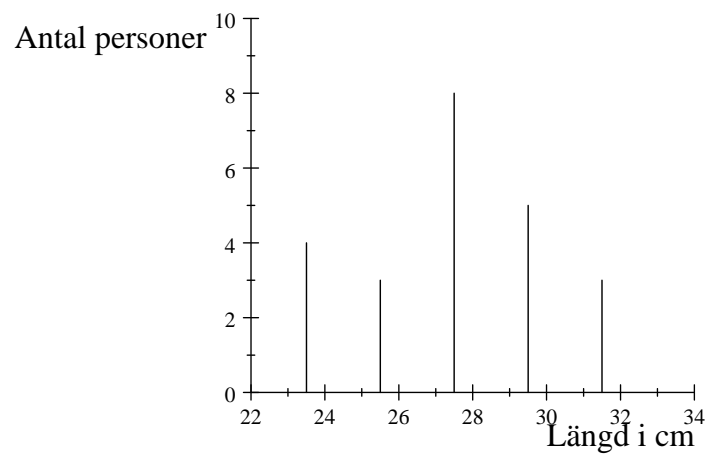
Detta gäller allt, **vad vi än mäter**, och det är en matematisk sanning (som kallas **stora talens lag**).

1.2 Introduktion - fördelning

Väntevärdet är den först viktiga kunskapen. Den nästa handlar om fördelning - om hur individers underarmslängd fördelar sig runt det sanna, men okända, väntevärdet. För att introducera begreppet fördelning tar vi de uppmätta värdena och grupperar dem i lika stora grupper. Säg att vi noterar hur många som har en längd på 23-24, 25-26, 27-28, 29-30 och 31-32 cm.

Ett möjligt resultat skulle kunna beskrivas av figuren nedan och vi kan ur den utläsa att 7 personer har en underarmslängd mindre än 26 cm samt att 3 personer har en underarmslängd större än 31 cm. Om vi ändrar skalan på den vertikala axeln till procent, istället för antal, så kallas denna typ av figurer för fördelningar. Vi noterar att i figuren ovan är värdena utspridda och denna utspridning mäts av ett mått som kallas standardavvikelsen.

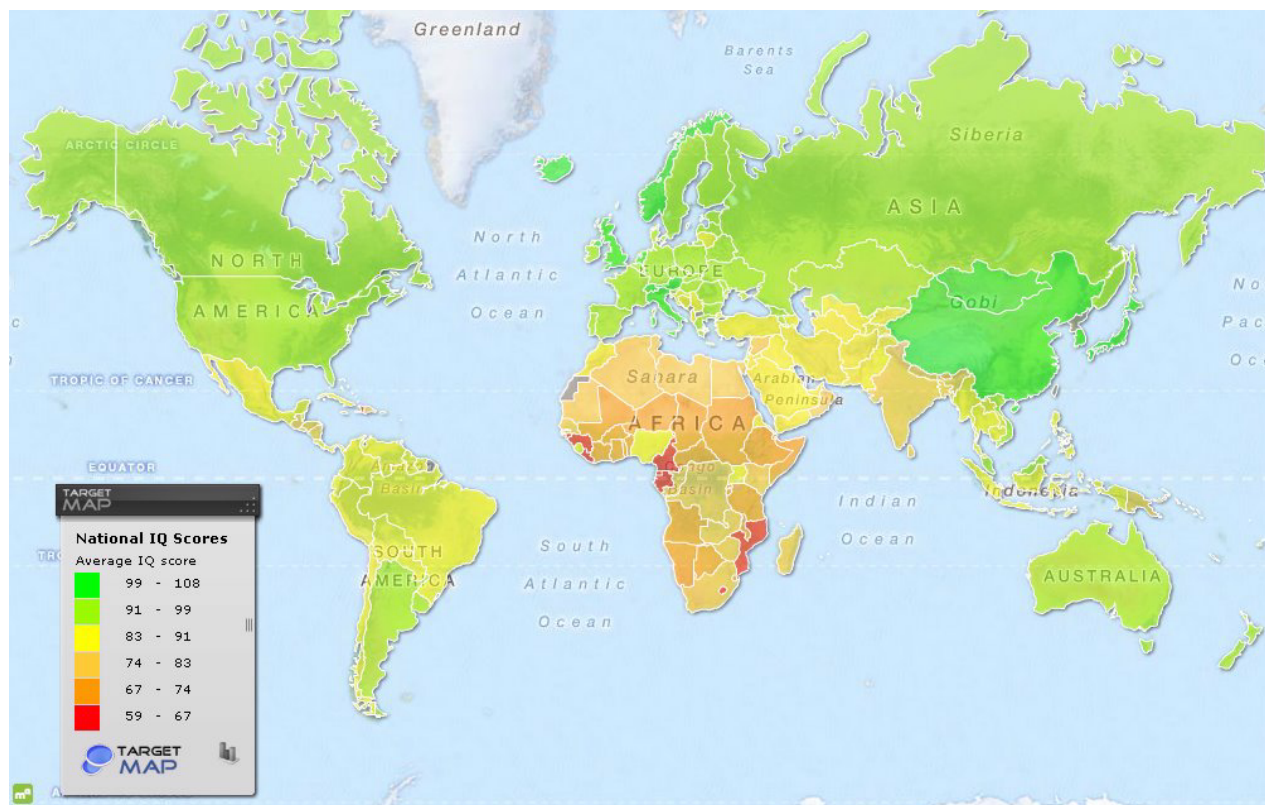
För fördelningar gäller att, om antalet observationer blir ofantligt stort (100 är i detta sammanhang ofantligt stort), så kan figuren ovan approximeras med nedanstående figur fast då har jag först normerat alla värden till att vara: uppmätt värde minus medelvärdet delat med standardavvikelsen. Just denna fördelning får då medelvärdet 0 och standardavvikelsen 1.



Denna figur kallas normalfördelningen och den spelar en mycket stor roll inte bara inom statistiken utan också i våra liv.

2 Kaos: IQ del 2

Nu mäter vi istället IQ-poäng och det spelar egentligen ingen roll hur vi mäter ty resultaten skall endast användas för jämförelser. Det viktiga är att vi gör det på samma sätt hela tiden. Då kan vi erhålla observationer på en nations IQ-värde och dessa kan vi infoga på en karta. Ett exempel på en sådan karta är kartan nedan Siffervärden till denna karta kan hittas här Nationella IQ värden



per land år 2005. Vi ser direkt att Afrika bara innehåller länder med en medel-IQ lägre än 91 och subsahara ligger under 83. Vi ser också att arabien och stora delar av asien ligger under 91. Observera det är inte de exakta värdena som jag här diskuterar utan deras relativa placering.

Länder som utmärker sig med höga IQ-poäng är Schweiz, Mongoliet, Italien Japan, Sydkorea och Singapore.

Glöm nu inte det jag skrev om i förra brevet nämligen de tre pelarna medelvärde, spridning och fördelning ty endast tillsammans ger de en bild av underarmens längd, IQ och allt annat som man kan mäta.

2.1 Civilisationer

Var fanns år 2005 civiliserade samhällen som fungerade för sina invånare? Var fanns det moderna sjukhus med kunnig personal? Var fanns det rent vatten? Var fanns det mat varje dag till invånarna? Var fanns det skolor? Var fanns det fungerande infrastruktur? ... För alla!

Ja inte var/är det i Afrika eller Arabien. Notera bandet kring ekvatorn. Vi kan alla läsa, även i agendamedia, hur förfallet accelererade när negrerna övertog styret i olika delar av Afrika. Tag till exempel Sydafrika där samhället beskrivs som varande i rent förfall.

Afrika, som är ett mycket rikt område med stora naturtillgångar, är mest känt för dårar som Idi Amin, Robert Mugabe och massmorden i Rwanda (**937000** tutsuier och hutuer). Det är också känt för tjuvjakt och nedsmutsning och oljeträsk.

Hans Rosling tar upp Nigeria, medel-IQ 67, som ett exempel på positiv utveckling. Men är inte också Nigeria ett ypperligt exempel på vad låg medel-IQ leder till. Inkompetens inom ledarskiktet och människor som raffinerar olja i oljeträsk! Jag menar att Hans är en duktig och engagerande föreläsare men han, liksom många andra, är ensidig och glömmer/döljer fakta som inte passar.

Vad är Arabien känt för om inte för sitt förtryck av kvinnan. Här utgör Saudiarabien ett gott föredöme. Steningar! Ansiktsdukar! Burkor! Dylikt har socialdemokraten Mona Sahlin mage att försvara och den massmediala kvinnovänstern hakar på! Vad säger det oss om svenska kvinnor? Jag har aldrig glömt Roksordföranden Ireen von Wachenfeldt som med sitt uttalande *Män är djur...tycker inte du? Tycker inte du det?* visar på hög kvinnlig intelligens och stor kvinnlig kunskap.

Befolkningen som styrs av den israeliska ockupationsarmen (betecknas Israel i tabellen ovan) har en medel-IQ på 95. Om nu judarna är så intelligenta borde inte medel-IQ vara högre? Kan vi kalla ett sådant område civiliserat när man förtrycker och mördar den inhemska befolkningen. Det pågår folkmord på Palestinier och sen tjafsar media om hur synd det är om medlemmarna i den judiska sekten.

Sverige hade år 2006 en medel-IQ på 104 och 2013 en medel IQ på 101. Min uppskattning efter all denna invällning av medborgare från MENA är att medel-IQ i år är på 99 (skall bli kul och se om min skattning stämmer). Inte är det de etniska svenskarna, från Doggerland, som har blivit så mycket dummare på 10 år. Men nog sänks IQ även hos de etniska svenskarna, ty hjärnan är en "muskel" och en "muskel" som inte används förtvinnar. Har man till och från, under mer än 40 år, varit lärare i matematik, statistik och matematisk statistik på universitet och högskola så är detta uppenbart.

3 Kaos: IQ del 3

Idag blir det till synes något helt annat - biologi - men det är relaterat till IQ. För att förstå varför det föreligger skillnader i IQ ställer jag mig frågan: Vad skiljer folk runt ekvatorn från andra folk? Svaret lyser oss rakt i ansiktet - de är brunfärgade till svarta.

För att komma vidare skall jag ta upp vad som händer när spermien möter ägget, och den första tiden av den celldelning som då uppstår. Nej jag hoppar istället direkt till gastrulan som ger upphov till tre groddblad (germ layers) vilka benämns ectoderm, mesoderm och endoderm. I gastrulasketet delar det tidigare enkla cellskiktet, *blastodermet*, sig i två eller flera skikt som kallas groddblad. Groddbladen är komplexa rudiment som bildar olika organ. Alla organ hos ett högre djur härrör från embryots tre groddblad: ektoderm, endoderm och mesoderm.

Ektodermet är det yttre cellskiktet hos ett embryo. Ektodermet bildar överhuden (epidermis), nervsystemet och, hos ryggradsdjur, delar av kraniet (främst det så kallade inälvskraniet eller visceralkraniet).

Mer exakt är ektodermet början till

1. vår hjärna och ryggmärg,
2. det perifera nervsystemet,
3. det sensoriska epitelet hos ögat, örat och näsan
4. huden (epidermis) och dess bihang (naglar och hår)
5. mjölkkörtlarna (ja det gäller nog bara vissa av oss)
6. hypofysen
7. underhudens körtlar
samt tändernas emalj. Vilket verkar konstigt tills man inser att emaljen är en del av det yttre skyddet.

Mesodermet är början till bland annat ben, brosk, muskler, bindväv, blod och hudens innersta lager. Det som gör att vi kan stå upp.

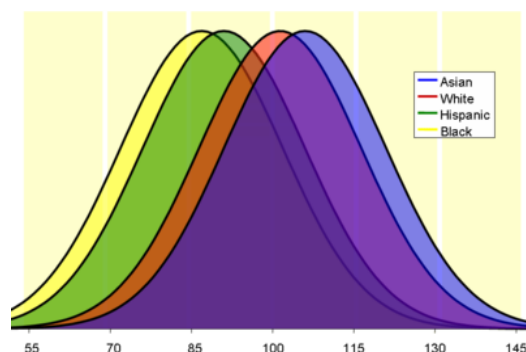
Endodermet är början till matspjälkningssystemet, lungorna och levern.

Föreslår att ni nu tittar på lektionen Gastrulation, om inte annat för att det är alltid roligt att se en person som är fascinerad av sitt ämne.

Vi noterar speciellt att ektodermet ger upphov till **hud** och **nervsystem** det vill säga ektodermet ger upphov till hudens färg och hjärnan. Rent logiskt bör således hudens färg höra ihop med hjärnans utveckling - på något intrikat sätt - via DNA. Det är inte riktigt känt vilka gener som skapar intelligensens fundament men en del resultat har man funnit. Kanske jag kan återkomma till detta.

3.1 IQ och hudfärg

Den mest kända undersökningen av IQ och hudfärg, med USA som population, är *The Bell Curve* av Herrnstein och Murray. Kurvan, fördelningen, ser ut något så här (en klocka per delpopulation)



Bilden klargör tydligt skillnaden i medel-IQ, i USA, bland svarta, latinos, vita och asiater (kineser). Observera att den innehåller ett fel (vilket?) men det ändrar inte det korrekta i beskrivningen av verklighetens medel-IQ. Jag kommer senare ta upp just det som figuren saknar fast i ett annat sammanhang.

Att denna allmänna rangordning stämmer har visats i många olika undersökningar. Den stämmer också bra med folks allmänna kunskap och uppfattning. Sen får det politiskt onda (pk-) kollektivet säga vad dom vill.

Även ni som har barn/barnbarn vet detta, även om ni inte vill erkänna det. Skolklasser med folk av allsköns färg och härkomst skapar en dålig arbetsmiljö: Lika barn leka bäst. Detta vill inte de politiskt onda, som genomför den judiska sektens politik, erkänna. Därmed förstör de aktivt, **med flit och vilja**, de svenska barnens liv: Nu och framgent.

Den nuvarande doktrinen är att invällarna skall få förstöra för svenska barn och ungdomar. Ja för svenskar överhuvudtaget. Detta är en mycket viktig del för Kalergiplanens genomförande.

För den som vill fördjupa sig i nationernas medel-IQ finns två böcker av författarna Lynn och Vanhagen. De diskuterar tesen om nationernas medel-IQ som varande en stark förklaring till de olika nationernas placeringar på välståndsskalan: *IQ and the Wealth of Nations* med uppföljaren *IQ and Global Inequality*.

4 Kaos: IQ del 4

I föregående brev vederlade jag ett av många falska påståenden om IQ: nämligen att en ann är så god som en ann. På dagspolitisk svenska så vederlade jag påståendet att "alla är lika mycket värda". Svarta som grupp har de facto en lägre IQ än vita och har därmed ett lägre värde för människan. Man kan då fråga sig vad som händer om man blandar en vit med en svart - blandäktenskap. Men det tar vi upp i ett annat brev.

Först en läsanvisning: Skippa beräkningarna - titta bara på siffrorna. Enda anledningen till att beräkningarna är med är för att de som kan matematisk statistik skall kunna slå mig på fingrarna när jag gör fel.

Denna gång tänkte jag tala om spridningens (standardavvikelsens) betydelse för två populationer. Den första populationen kallar jag röd och den andra populationen kallar jag blå.

Jag gör nu följande antaganden: Vardera populationen innehåller 2.5 miljoner individer och båda har en medel-IQ om 100 och en standardavvikelse om 14. Sveriges etniska svenska befolkning består av ungefär 5 miljoner individer.

Vi finner nu att antalet individer med en IQ över 110 i den röda populationen är

$$2500000 * \left(1 - \text{NormalDist} \left(\frac{110 - 100}{14} \right)\right) = 593813$$

och självklart finns det exakt lika många i den blå populationen. Nu låter vi istället den blå populationen ha en standardavvikelse om 15. Antalet individer med en IQ över 110, i den blå populationen, blir då

$$2500000 * \left(1 - \text{NormalDist} \left(\frac{110 - 100}{15} \right)\right) = 631231.$$

Den röda populationen har naturligtvis fortfarande 593813 individer med en IQ över 110. Vi ser således att en större standardavvikelse ger fler begåvade men den ger också fler obegåvade ty antalet med IQ mindre än 90 blir lika stort

$$2500000 * \text{NormalDist} \left(\frac{90 - 100}{15} \right) = 631231.$$

För den röda populationen blir antalet med IQ mindre än 90 naturligtvis 593813 (varför?). Så en större standardavvikelse ger fler både begåvade och obegåvade. Men vad händer om medel-IQ i den blå populationen ökar till 103? Vi får nu antalet, över 110, i den blå populationen till

$$2500000 * \left(1 - \text{NormalDist} \left(\frac{110 - 103}{15} \right)\right) = 800922$$

och de med mindre än 90 blir

$$2500000 * \text{NormalDist} \left(\frac{90 - 103}{15} \right) = 482655.$$

Självklart är 482655 mindre än 593813. Så vi har färre blå dumskallar än röda dumskallar. Detta skiljer sig från en vedertagen myt.

Lärdomen av denna sifferexercis blir att det här med IQ i olika populationer är inte så lätt. Ett vanligt missförstånd är att det bland männen finns fler

idioter än bland kvinnor - männen har en större standardavvikelse. Vi har här sett att så inte behöver vara fallet: Det beror på männens medel-IQ och männens standardavvikelse, i kombination.

Var har jag fått mina siffror ifrån? Faktiskt från en verklig undersökning av Jensen, A. R., & Reynolds, C. R. (1983). Där fann man att kvinnors medel-IQ var 101.41 med en standardavvikelse om 13.55 och männens medel-IQ var 103.08 med en standardavvikelse om 14.54. Åldern på deltagarna i testet låg på mellan 6 och 16.5 år.

I en artikel av Lynn, R., & Irwing, P. (2004) mäts IQ hos vuxna individer och de fann en skillnad i männens och kvinnornas medel-IQ på hela 5 poäng.

Dessa resultat är den enkla anledningen till att det finns fler män i krävande positioner. Det finns helt enkelt fler högpresterande män än högpresterande kvinnor. Resultaten ger också näring till min tes att IQ är inte en gång för alla given - med övning kan den höjas. De två undersökningarna ovan indikerar detta.

Dock i snurriga Sverige plockar man ut de "dummaste" kvinnorna och gör dem till ministrar (exempelvis Åsa Romson, Mona Sahlin, Kristina Persson), tvingar företagen att ta in kvinnor i styrelserna, skapar speciella professorer som bara kvinnor kan söka (Tham-professur), underlättar för negrer och araber att få tjänster och professorer på universitet och högskolor (titeln befodrad professor införs), låter islamisten Mehmet Kaplan bli bostadminister osv osv.

Kunskapen spelar inte längre någon roll utan kvinna och arabneger är viktigare än bevisad kunskap. Dumheten sätts i högsäte. Varför?

Här är egentligen ett ypperligt tillfälle att diskutera: Vad mäter IQ egentligen? Klokhet är det i varje fall inte! Jag uppmanar läsaren att skaffa sig en egen uppfattning.

Om någon är intresserad av att finna sin egen IQ så finns det massor av test på nätet. Betänk dock att ett test är bara en observation - tag 10 och deras medelvärde.

Sverige är på väg utför med en rasande fart och vi kommer få uppleva inbördeskrig, upplopp och/eller andra former av våld och försämringar. Ja upplopp, skjutningar, misshandel och våldtäkter pågår redan i Malmö, Göteborg och Stockholms förorter med flera ställen.

5 Kaos: IQ del 5

Innan ni börjar läsa det följande var medvetna om att jag pratar om medelvärden och fördelningar - inte enskilda individer. För mig är det således inget konstigt i att enskild nigerian har ett IQ på 120 när den nigerianska befolkningen har ett medel-IQ på 84.

Först en utmaning: **Ange 10 kvinnor i världen som påverkat mänskligheten på ett genomgripande och positivt sätt** och jag ätar mig att ange 10 svenska män som gjort det!

Jag tvivlar på att ni kan det och jag skall därför diskutera Ireen von Wachenfeldts (se *IQ del 2*) uttalande: Män är djur. Uttalandet är sant men det är också sant om man byter män mot kvinnor. Kvinnor är djur.

Vi är han- och hondjur och har varit detta i ärmiljoner. För människan gäller att handjuren har haft uppgiften att **försörja och försvara** och hondjuren har haft uppgiften att **ta hand om barn och "inre" tjänst** - i hundratusentals

år. Detta har naturligtvis påverkat hanarnas och honornas fysik (muskler och benstomme) och tänkande (planerings-, orienterings- och uppfinningsförmåga).

Nu har den så kallade Frankfurtskolan (ett sekt-judiskt påhitt, Marcuse, Freud och Marx) fått för sig att vår utvecklingshistoria inte har någon betydelse. Pojkar skall därför pissa sittandes, män skall bli sympatigravida, pojkar skall inte slåss, kvinnor skall bli militärer, bög/flata är det finaste man kan vara (detta slås bara av könsbytare), barn som står ivägen för karriären avlivas och så vidare.

De mest drivande i dessa vansinnigheter, förutom den judiska sekten som mest verkar i det fördolda, är faktiskt gruppen kvinnor (i varje fall är de mest högljuda) och detta beror biologiskt, enligt min mening, på att de har lägre medel-IQ än männen. Något som diskuterades i *IQ del 4*. Till denna grupp har också de mest infantila männen sällat sig. Exempel på en infantil man är Niklas Orrenius som hade modet att antasta en 70-årig kvinna - fysiskt men inte intellektuellt.

Att tro att en evolutionshistoria på många hundratusentals år kan ändras på 50 år - är groteskt! Det är inte ens önskvärt.

Här kommer ett par utmaningar till: Ange goda samhällen som skapats och vidmakthållits en längre tidsrymd,

1. av kvinnor,
2. av afrikaner,

på ett för både män och kvinnor positivt sätt.

Jag kan inte komma på ett enda - varken i nutid eller historisk tid. Det vore väl skräp om ni tillsammans inte kan slå mig på fingrarna. För om ni inte kan det så betyder det att ni ger mig rätt.

Däremot har den vita rasens man och kvinna - **tillsammans** - byggt goda och teknologiskt avancerade samhällen. Var för sig blir det bara skit.

5.1 Vilka har makten i debatten

Tag vilket mediahus som helst och det domineras på ytan av kvinnor och i det fördolda av judar - vanligtvis män (tex Carl-Johan Bonnier, Peter Wolodarski) men även kvinnor (tex Barbara Spectre).

Den fullständiga kontrollen över svenska media har juden Bonnier vars makthunger (länk borttagen) aldrig tar slut. På Ratsit kan man se att han offentligt har kontroll i över 50 företag - i Sverige. Utöver Bonniers svenska medieimperium har vi i Sverige SVT ett statligt företag som fullständigt raserats av kvinnor, som tror att de är duktiga när de bara är raserande.

SVT styrs av politiker/staten vilka båda direkt eller indirekt styrs av den judiska sekten. Hur många av er kände till att Pagrotsky är medlem i denna sekt, att Olof Palme var det, att Fredrik Rheinfeldt är det och så vidare.

Om jag säger att regeringskansliet innehåller i snitt 60% kvinnor och 40% män tror ni väl att jag ljuger men icke så - se snedfördelning regeringskansliet. Om man nu betänker att den kvinnliga medel-IQ ligger ca 5 enheter under den manliga så blir anställningspolicyn helt barock. Jag, vi?, trodde väl alla att det var kompetens som krävdes för att sköta ett lands affärer.

Undrar när vi återigen skall få ett land som sköts med kompetens av kompetenta personer. En sak är säker: alla dessa invällare eller parasiter, som jag

föredrar kalla dem, kan inte bidra med någon höjning av Sveriges medel-IQ. Tvärtom gäller!

En aktuell löpande beskrivning över hur IQ fördelar sig på nationer/raser kan ni se på IQ-test (klicka på Statistik). Passa även på att ta ett test men glöm inte att ni skall ta minst 10 stycken och sedan deras medelvärde. Denna länk, IQ-test, har en av er tipsat mig om liksom länken till en av Karl-Olov Arnstbergs artiklar - *Så vitt jag vet*. Läs och begrunda hans välskivna argumentation.

6 Kaos: IQ del 6

Denna text är skriven av Karl-Olov Arnstberg december 7, 2015

6.1 Vetenskap kontra moral

I dessa tider av intensiv vänsterpolitisk propaganda, inte minst inom samhällsvetenskap och humaniora, är det viktigt att frilägga rötterna. Först när man förmår att distansera sig från den ideologiska trumelden och se propagandan som en social konstruktion (sic!), kan man förhålla sig till den. Detta blogginlägg handlar om det statement från Unesco som, tillsammans med FNs två år äldre deklaration om de mänskliga rättigheterna, ligger som grund för den vänsterretorik, som hävdar alla människors lika värde samt det såväl löjväckande som omöjliga kravet att vi inte ska skilja mellan ”vi och dem”.

När jag i slutet av 1960-talet började läsa etnologi och antropologi var rasbegreppet redan utmönstrat. Vi diskuterade mycket vad kultur var, likaså etnicitet och etniska grupper. Vi studenter noterade att rasbegreppet fortfarande förekom här och var i den anglosaxiska kurslitteraturen, men själva använde vi det inte. Den främsta anledningen var nog att vi sysslade med humaniora och samhällsvetenskap, inte naturvetenskap. Kultur och etnicitet var de centrala begreppen. De beskrev livsformer och värderingar som människor skapade tillsammans. Ras däremot, handlade om ärvda egenskaper, något som vi inte var utbildade till att hantera. Så är det inte överallt i världen. I USA definieras antropologi som två syskon: *kulturanthropologi* och *fysisk antropologi*.

Jag kan inte minnas att vårt undvikande av rasbegreppet var särskilt laddat. Det var helt enkelt inte relevant för oss. Men det är klart att hade vi blivit tillfrågade, så var vi på det klara med att begreppet var komprometterat genom kolonialism och rasbiologi, men framför allt genom nazismen och folkmordet på judar och romer.

Den brittiske antropologen Israel Ehrenberg emigrerade vid unga år till USA och bytte då namn till Ashley Montagu. Likt de flesta andra antropologer i Amerika under 1920- och 30-talet kom han att följa den tysk-judisk-amerikanske antropologen Franz Boas, som ägnade ett långt forskarliv åt att bekämpa uppfattningen att det finns skillnader mellan olika raser.

Montagu var utbildad i båda de antropologiska grenarna, vilket var en av anledningarna till att han av FN och Unescos generalsekreterare Julian Huxley fick det hedersamma uppdraget att på ett möte i Paris 1950 fungera som rapportör från en grupp forskare, som skulle sätta samman en text om rasism. Tanken var att texten inte bara skulle vara vetenskapligt hållbar – det var självklart – utan också politiskt vägledande. Att rasbegreppet var farligt, och därför nödvändigt att förhålla sig till, det kunde ingen tvivla på. Att det var extra viktigt för

Unesco att hitta ett förhållningssätt, hängde samman med att aldrig vare sig förr eller senare har så starka förhoppningar knutits till det överstatliga FN. Ytterligare en anledning var att Montagu mitt under brinnande krig gett ut en bok om rasbegreppet med den laddade titeln: *Man's Most Dangerous Myth: the Fallacy of Race*.

Den grupp som Montagu rapporterade från bestod av historiker, sociologer och antropologer, men inga naturvetare. Montagu lyckades, med stöd från Julian Huxley, bli den som formulerade grunddokumentet. Det tog inte mer än fjorton dagar efter parismötet innan han lade fram en text i femton punkter. Förklaringen till att det gick så fort var att texten var en omarbetning av en artikel han tidigare hade publicerat i tidskriften *The Saturday Review*.

Det *statement* som Unesco offentliggjorde år 1950 slog fast att raser var en social myt. Det fanns ingenting som i vetenskaplig mening kunde kallas för raser. Rastänkandet hade utlöst andra världskriget. De demokratiska principer som slog fast människors värdighet, jämlikhet och ömsesidiga respekt, hade fått ge vika för okunnighet, fördomar och den lära som säger att människor och raser är olika mycket värda. Montagu ville ersätta rasbegreppet med etnicitet, för att därmed slå fast att det inte var biologin utan den mänskliga kulturen som styrde. Han hävdade också att i den mänskliga karaktären låg att samarbeta, inte att konkurrera med varandra i något slags socialdarwinistisk anda. Dokumentet fick stor betydelse. I såväl brittiska Times som New York Times kunde man läsa att rasismen nu var vetenskapligt motbevisad.

Men så enkelt var det inte. Montagus formuleringar väckte motstånd i det vetenskapliga samhället. Först ut var en grupp brittiska antropologer som snart fick sällskap av amerikanska fysiska antropologer och genetiker. De vände sig mot att det inte fanns några biologer med i Unescogruppen. Det som dessa och andra kritiker tyckte var särskilt problematiskt var påståendet att ras var en social myt. Det rådde visserligen ingen enighet bland naturvetare om hur begreppet skulle definieras, men såväl forskare som "mannen på gatan" visste att det fanns raser. Det var olyckligt att totalt diskvalificera och till och med förbjuda begreppet. De menade att Montagu, som stod bakom texten, lade ett moraliskt raster över en vetenskaplig fråga. Bara därför att raser inte borde få finnas, så intog Unesco, tack vare Montagu, positionen att de inte fanns. Att på det här sättet rent definitionsmässigt trola bort rasdistinktionen därför att den var politiskt sprängstoff, var vetenskapligt ohållbart. Den enda rimliga positionen borde ha varit att hålla isär vetenskap och moral.

En grupp fysiska antropologer och genforskare skrev ett nytt dokument "On the Nature of Race and Race Differences". Det offentliggjordes i juni 1951. Montagu fick vara med i gruppen men i övrigt blev "social scientists" uteslutna. FN antog denna nya text, som i grunden var densamma som den tidigare, även om just påståendet att ras var en social myt hade raderats. Den nya texten var visserligen mer korrekt men det var den första texten som gav politiskt avtryck, eftersom den anslöt bättre till tidsstämningen. Rasbegreppet var helt enkelt förbrukat.

Montagu kritiserades inte bara av andra forskare utan också av antikommunister. I början av 1950-talet härjade senator McCarthy i USA och det pågick regelrätta häxprocesser, där mängder av människor pekades ut som kommunister och sovjetsympatisörer. FBI misstänkte starkt att Montagu hade sådana böjelser och höll koll på honom under femton år. Han fick således både vetenskaplig och politisk kritik för sina formuleringar. Detta invercade menligt på

hans akademiska karriär. Montagu hade en lärostol i antropologi vid Rutgers University i New Jersey, men fick inte ens lön därifrån. Efter sex år gav han upp och började ägna sig åt populärföreläsningar och skriva för tidskrifter som den tidigare nämnda "The Saturday Review" och "The Ladies Home Journal". Han dök också upp i olika teveprogram, exempelvis "The Johnny Carson Show". 1952 skrev han en uppmärksammat artikel där han påstod att kvinnor var överlägsna män, "The Natural Superiority of Women". I sina många teveframträdanden riktade han sig vanligtvis till kvinnor.

Om vi nu tar ett hopp fram till vår egen tid, så har den moraliska hanteringen av rasbegreppet vunnit. Det pågår som bekant i Sverige förföljelser av "rasister", som inte står McCarthytidens jakt på kommunister efter. Det finns också mängder av organisationer och flera politiska partier som har antirasism som första punkt på programmet, trots att de borde premiera andra uppgifter. Jag tänker på Miljöpartiet, Vänsterpartiet och Feministiskt initiativ. Det finns till och med en organisation med det pretentiösa namnet Antirasistiska Akademien.

Deras beskrivning av rasbegreppet lyder som nedan:

Ras – ett icke-koncept

En av Förenta Nationernas organisation UNESCO:s främsta bedrifter sedan andra världskriget har varit att vederlägga föreställningen om ras som ett vetenskapligt koncept: därav titeln på detta arbete. Att tala om ras som ett koncept skulle förutsätta att det existerar någonting som liknar en respektabel teori om ras med 'ras' som dess centrala koncept. /.../ Under 1950- och 1960-talen samlade UNESCO en grupp internationellt beryktade vetenskapsmän som ombads sammanfatta de vetenskapliga bevisen om 'rasens' natur. 'Vetenskaplig rasism' förkastades när vetenskapsmännen bevisade att det inte fanns olika raser. Många trodde på rasers existens därför att det var så uppenbart att vi är olika varandra med avseende på hudfärg, hårstruktur, längd etc. Men dessa skillnader i sig har aldrig varit i fokus för olika 'rasteorier'. Dessa skillnader användes endast som synliga indikatorer för antagna genetiska skillnader som gjorde det möjligt att dela in människor inte endast utifrån olika fenotypiska egenskaper, utan än viktigare, utifrån olika psykologiska egenskaper. Även de som arbetar inom genetikens område förkastar idén om att man kan dela in människor i olika raser.

Lite kul är det med beteckningen "berömd". Det är naturligtvis en felaktig beteckning men faktiskt passar det rätt bra in på vad som hände när UNESCO 1950 i en första version bestämde sig för hur rasbegreppet skulle uppfattas. I övrigt kan man enkelt konstatera att Antirasistiska Akademins styrelse består av kända antirasistiska aktivister som Tobias Hübinette, Edda Manga och Irene Molina. Där sitter också Juan Velazquez, som jag handledde i hans trebetygsarbete och, i början, som doktorand i kulturgeografi vid Stockholms universitet. Han hade flera kvaliteter, men till dem hörde inte att tänka som en forskare.

Oavsett vad Antirasistiska Akademien hävdar, så har rasbegreppet kommit tillbaka som forskningstema. Kontroversiellt och omstritt visserligen, men relevant, i synnerhet i diskussionen kring olika rasers IQ. Mest känd är "The Bell Curve", som Richard J. Herrnstein och Charles Murray gav ut 1994. Mycket

övertygande visar författarna på hur ras och intelligens hör samman. Som det konstateras i en recension:

Men den mest explosiva frågan bland argumenten i 'The Bell Curve' är att en del av skillnaden i medelvärden för IQ mellan den vita europeiska befolkningen i USA och den afrikansk-amerikanska befolkningen (standardavvikelse om 15 poäng) förmodligen kan hänföras till genetiska faktorer. Ingen i forskningsområdet förnekar detta.

Intelligensforskningen har kommit tillbaka också i Sverige, även om det inte är många som valt den specialiseringen. En forskare som jag har kontakt med förklarar, att en anledning till att ämnet inte växer sig större är, att också bland naturvetare finns det rätt många med en vänsterbias, vilket gör det problematiskt för dem att acceptera genernas betydelse för människors kapacitet. För den forskare jag har kontakt med är det inte svårt att inse att intelligensen varierar mellan olika raser och grupperingar. Hon konstaterar att "de flesta väl liksom jag känner extra varmt för dem som haft otur att få lite sämre förutsättningar med sig i livet".

Det finns fler naturvetare som tycker frågan är oproblematisk, till exempel de forskargrupper som leds av Niklas Långström och Paul Lichtenstein vid Karolinska institutet. De undersöker ärftligheten av drogmisbruk, våldskriminalitet, homosexualitet, psykopatologi och intelligens.

Det som bekymrar "min" intelligensforskare är att den generella intelligensen sjunker i västvärlden, helt enkelt därför att de som är mer intelligenta tenderar att skaffa färre barn än de som är mindre intelligenta. Hon skriver: *Jag har svårt att värja mig mot tanken att detta kan vara anledningen till det intellektuella moras vi har i Sverige idag, inte minst bland offentliga personer.* Hon skriver också:

Du har säkert hört talas om argumentet att "demokrati kan inte upprätthållas då nationell IQ $< \sim 90$ ". Det är givetvis svårt att sätta en sådan gräns, det finns säkert andra faktorer som spelar in och så vidare, men faktum är att det finns ett starkt samband: få demokratiska länder har lägre IQ och få icke-demokratiska länder har högre IQ.

Inte många i Sverige kan något om IQ och förmodligen är ingen av dem journalist eller politiker. Den som vill diskutera intelligens i olika populationer får därför räkna med att kritiker associerar till tredje riket, tvångssteriliseringar, "mörka krafter" och rent allmänt en felaktig människosyn. Jag frågar intelligensforskaren vad hon anser om detta och hon svarar: *Som forskare är det väldigt enkelt: Jag följer data, och om de säger en sak, då är det "rätt" människosyn.* Eller som vetenskapsfilosofen David Stamos har formulerat det: *Vi ska inte förledas till att tro att biologi gör oss identiska med varandra. Oavsett om vi gillar det eller inte så är det inte så biologi fungerar.* (Citerad efter O.J. Anfindsen: Selvmordsparadigmet. Koloritt förlag, Norge 2010).

7 Kaos: Språk

Jag använder i mina skrivelser ord som tyvärr behöver förklaras eftersom de, av desinformatörerna, getts en annan betydelse än sin ursprungliga:

Parasit är en organism som livnär sig på en annan individ på ett sådant sätt att denne far illa. Parasiten ger inget tillbaks.

Det råder inget som helst tvivel om att de som invaderar vårt land väl uppfyller villkoren på begreppet parasit. De av er som tror att de kommer ge något tillbaks kommer bli grymt besvikna.

Judiska sekten tarvar en längre förklaring.

Judarna gillar att kalla sig för ett folk, de utgör dock inget folk utan en religiös sekt. Detta inses enklast om man sätter upp nedanstående schema

Kristendom	Kristna	Bibeln	Romersk lag
Judendom	Judar	Thoran	Talmud
Islam	Muslimerna	Koranen	Sharialagarna

Ingen påstår att de kristna utgör ett folk. Kristen kan man vara som svensk, polack, mexikan, indier, kines, osv. Även jude kan man vara oavsett vilken nation man kommer ifrån. Vi har judar från Sverige, Polen, Mexiko, Indien, Kina osv. Sök på "nation jude" och du finner alltid någon individ.

Sekt betyder "princip, parti, filosofisk skola, ideologi, partiprogram". En sekt kan vara stor, till och med dominera ett eller flera samhällen eller flera nationer. Alla religiösa grupperingar betraktar jag som sekter. Som sekter i samhället.

1. Speciellt är de tre stora religionerna, sekter, som inom sig innehåller flera undersekter.
2. Johnstone (Religion in Society: A Sociology of Religion) ger följande 7 karakteristiska på en kyrka/sekt
 - (a) Gör anspråk på allmängiltighet, inkluderar samhällets alla medlemmar och har en stark tendens att likställa "medborgarskap" med "medlemskap".
 - (b) Kräver religiöst monopol och försöker eliminera all religiös konkurrens.
 - (c) Är mycket nära lierad med statliga och sekulära krafter, ofta finns överlappning av ansvarsområden och ömsesidig samsyn.
 - (d) Är i stor utsträckning organiserad som en hierarkisk byråkratisk institution med en komplex arbetsfördelning.
 - (e) Har professionella, heltidsanställda religiösa ledare som besitter lämpliga meriter, utbildning och som är formellt vigda till sitt ämbete.
 - (f) Främst får nya medlemmar genom naturlig reproduktion och inskolning av barnen
 - (g) Tillåter mångfald genom att skapa olika undergrupper inom huvudgruppen (t.ex. nunne och munkordnar) snarare än genom att bilda nya religioner.

Dessa 7 punkter beskriver märkligt väl de tre sekterna kristna, judar och muslimer:

Kristendom	Kristna	Präst
Judendom	Judar	Rabbin
Islam	Muslimer	Imam/Mullah

Varken kristna eller muslimer anser sig utgöra ett folk så varför skulle den religiösa grupperingen judar utgöra ett folk. Det är absurt!

Det hela kompliceras av att den judiska sekten inte bara har ett religiöst ledarskap som uppmanar till kriminalitet, hat och folkmord, utan den styrs ytterst av finanskapitalet såsom det personifieras i familjerna Rothschild, Warburg, Schiff, Lehman, Soros med flera.

Den judiska sekten används för att berika ett litet fåtal personer med en oändlig makthunger. På dataspråk skulle man kalla den judiska sekten för finanskapitalets proxyserver - Finanskapitalets bulvaner.

Tyvärr är det få judar som förstår detta och de flesta judar gör sig därför medskyldiga till kriminalitet, hat och mord. Det finns mängder av individer i den judiska sekten som fått läkare att, lögnaktigt, skriva psykiatryg på det att sektmedlemmen skall kunna tillskansa sig pengar från tyska staten. Den lagtekniska termen är falsk tillvitelse eller varför inte kalla det vid sitt rätta namn - luredrejeri. Vi har också alla de hat-tidningar som ges ut av judarna som till exempel Bonnier och folkmord som judarna begår - 500000 irakiska barn är intet för judinnan Madeleine Albright.

Faktum är att dessa sektjudar är ypperliga exempel på mänskliga parasiter.

8 Kaos: Religion och Paris

Jag blev uppringd av en av mina läsare och ombedd att kommentera följande artikel <http://www.svd.se/var-bataclan-ett-judiskt-mal>. Detta ger mig anledning att ta upp en diskussion om religioner och vad dessa används till och då förstår ni också bättre mitt valspråk: "Religion går in - Vett går ut".

8.1 Religioner

För att förstå ett skeende måste man ofta se det från ovan. Ett konkret exempel är att för att förstå decenniernas förstörelse av Stockholm måste man ta till både ett fågelperspektiv och ett tidsperspektiv. På ett sådant sätt skall jag nu betrakta mängden Religion och göra en mycket rudimentär analys.

Mängden Religion består av alla religioner, nu och i förgången tid, och denna mängd är dynamisk eftersom nya religioner tillkommer och gamla dör bort. I denna mängd finns idag tre mer eller mindre hatiska religioner: Kristendom, Islam och Judendom. Den första mindre, den andra mer och den tredje monstruös.

Vi vet att Judarna gillar att kalla sig för ett folk, de utgör dock inget folk utan en religiös sekt. Något som inte bara jag observerat utan även Judarna själva vilket kan läsas i *Behind the Balfour Declaration* (BBD som bifogas)

... On the other hand, a letter dated 17 May 1917 appeared in The Times (London) signed by the **President of the Jewish Board**

of Deputies and the President of the Anglo-Jewish Association (Alexander and Montefiore, both men of wealth and eminence) stating their approval of Jewish settlement in Palestine as a source of inspiration for all Jews, but adding that they could not favor the Zionist's political scheme. Jews, they believed, **were a religious community** and they opposed the creation of " a secular Jewish nationality recruited on some loose and obscure principle of race and ethnological peculiarity." .. (Robert John)

Sätt upp nedanstående schema

Kristendom	Kristna	Bibeln	Romersk lag
Judendom	Judar	Thoran	Talmudisk lag
Islam	Muslimer	Koranen	Sharialagar

så blir det hela uppenbart. Kristendomen baseras på en civil lag medan Islam och Judendomen baseras på hat-lagar. Detta gäller i nutid och dåtid.

Ingen påstår att kristna utgör ett folk oavsett om de är protestanter eller katoliker. Kristen kan man vara som svensk, polack, mexikan, indier, kines, osv.

Ingen påstår att muslimer utgör ett folk oavsett om de är sunni eller shia. Muslim kan man vara som svensk, polack, mexikan, indier, kines, osv.

Alla påstår att judar utgör ett folk. Men jude kan man vara som svensk, polack, mexikan, indier, kines, osv. Sicken absurditet!

Alla mängder består av objekt och religionsmängdens objekt, de enskilda religionerna, kallar jag *sekt*. Detta faller sig naturligt om man har läst nedanstående

Definition 1 *Sekt betyder "princip, parti, filosofisk skola, ideologi, partiprogram". En sekt kan vara stor, till och med dominera ett eller flera samhällen eller flera nationer.*

Frågan är nu vilka egenskaper en sekt har och här använder jag mig av Johnstone (Religion in Society: A Sociology of Religion) som ger följande 7 karakteristiska på en sekt den

1. gör anspråk på allmängiltighet, inkluderar samhällets alla medlemmar och har en stark tendens att likställa "medborgarskap" med "medlemskap".
2. kräver religiöst monopol och försöker eliminera all religiös konkurrens.
3. är mycket nära lierad med statliga och sekulära krafter, ofta finns överlappning av ansvarsområden och ömsesidig samsyn.
4. är i stor utsträckning organiserad som en hierarkisk byråkratisk institution med en komplex arbetsfördelning.
5. har professionella, heltidsanställda religiösa ledare som besitter lämpliga meriter, utbildning och som är formellt vigda till sitt ämbete.
6. får främst nya medlemmar genom naturlig reproduktion och inskolning av barnen
7. tillåter mångfald genom att skapa olika undergrupper inom huvudgruppen (till exempel nunne och munkordnar) snarare än genom att bilda nya religioner.

Dessa 7 punkter beskriver märkligt väl Kristendomen, Judendomen och Islam:

Sekt	Medlem	Ledare
Kristendom	Kristna	Präst
Judendom	Judar	Rabbi
Islam	Muslimer	Imam

Observera att raderna i den sista kolumnen inte är helt jämförbara, i nutid, men om man betraktar även dåtid så har de alla haft liknande funktioner.

Det hela kompliceras av att den judiska sekten inte bara har ett religiöst ledarskap som uppmanar till kriminalitet, hat och folkmord (*Den Judiska Rasismen*) de har också ett sionistiskt ledarskap som vill minska jordens folkmängd till 500 miljoner och dessa 500 miljoner skall ledas av Judarna. Det är i alla fall vad Barbara Spectre tror.

Det var främst judar som införde slavhandel i den vita världen och speciellt då i USA.

Det var judar som drogade kineserna med opium - vilket slutade med boxerupproret.

Det är den judiska familjen Rothschild som, sedan Napoleons dagar, ligger bakom nästan alla större krig. Men Rothschilds är definitivt inte ensamma. Denna familj har/har haft understöd av andra judiska bankirfamiljer som Warburg, Schiff, Lehman, Soros med flera. Och i och med införandet av den politiska grenen *sionism* har **även icke-judar anslutit sig**.

Den judiska sekten används för att berika ett litet fåtal personer med en oändlig makthunger. På dataspråk skulle man kalla den judiska sekten för finanskapitalets proxyserver - finanskapitalets bulvaner. Till sionisterna hör även alla de som stödjer den judiska ockupationen av Palestina. Det är faktiskt rätt många men den skaran minskar år för år.

Tyvärr är det få judar som är upplysta men de finns. De flesta judar gör sig medskyldiga till kriminalitet, hat och mord. Det finns mängder av individer, i den judiska sekten, som fått läkare att, lögnaktigt, skriva psykiatryg på det att sektmedlemmen skall kunna tillskansa sig pengar från tyska staten. Den lagtekniska termen är falsk tillvitelse eller varför inte kalla det vid sitt rätta namn - lurendrejeri.

Faktum är att många judarna är ypperliga exempel på mänskliga parasiter. Vad är då en parasit?

Definition 2 *En parasit är en organism som livnär sig på en annan individ på ett sådant sätt att denne far illa. Parasiten ger inget tillbaks.*

Stämmer inte detta väl in på judarnas agerande före och efter andra världskriget?

Vi har också alla de hat-tidningar som ges ut av judar som till exempel Bonnier och de folkmord som judarna begår idag - 500000 irakiska barn är intet för judinnan Madeleine Albright.

Varför inte studera

- juden Morgenthau folkmord på 12 miljoner tyskar efter andra världskriget.
- juden Yagodas folkmord på 7 miljoner Ukrainare 1932-33

- de judiska bolsjevikernas folkmord på Don Kossacker 1920
- och så vidare.

Läs Eric Margolis så får ni lära er något om den judiska mentaliteten.

8.2 Anti-semitism

Låt mig ännu en gång citera BBD

... the cause of Anti-Semitism, which at bottom was, and remains to this day, primarily an economic one. A French writer – **Vicomte de Poincins** – has remarked that in some respects **Anti-Semitism is largely a form of self-defence against Jewish economic aggression**. In my opinion, however, neither the Jews nor the Gentiles bear the sole responsibility for this. ... (James Malcolm)

Detta stämmer mycket bra med den historiska erfarenheten men vad Vicomte de Poincins icke beaktar är judarnas totala brist på respekt för ursprungsfolket i det land där de bor. De tror att alla skall göra som de säger. Nåväl då får de finna sig i att för eller senare får de smäll. Detta är så onödigt. Stalin avdelade ett rikt landområde för judarna, Birobidzhan,

Jewish Synagogue Birobidzhan Russia July 2013

och sionisterna svarar med att i fredstid ta död på 12 miljoner tyskar!
Avslutar detta avsnitt med ytterligare ett citat från BBD

... Our second object was to enable and induce Jews all the world over to envisage constructive work as their proper field, and to take their minds **off destructive and subversive schemes** which, owing to their general Sense of insecurity and homelessness, even in the periods preceding the French Revolution, had provoked so much trouble and unrest in various countries, until their ever-increasing violence culminated in **the Third International and the Russian Communist Revolution**. ... (James Malcolm)

8.3 Paris

Så till frågan: Var attentaten i Paris riktade mot judarna? Nej de hade blivit förvarnade och höll sig inne. Den enda jude jag hört talas om är en kafeägares hustru. Bland de 129 borde det ha varit fler. Det sannolika skälet till attentaten var att *skrämma/ge mandat till* Hollande att göra det han gjorde.

De andra attentaten var endast döljande av detta verkliga skäl. Judarna hade blivit förvarnade av Mossad. Liksom när Tvilligtornen gick upp i damm blev de förvarnade. Således undrar man om Parismassakern var orkestrerad av den israeliska ockupationsarmen.

Är det inte konstigt att alla terrorister har blivit dödade så ingen har kunnat förhöras. Kan det vara agendajuden Hollande själv som är arkitekten bakom Parismassakern?

Det råder tvivel om vilka som utförde massakern. Kan det ha varit CIA?

Men ISIS har ju tagit på sig skulden? Vadan denna naivitet eller ni kanske har rätt? Läs här så förstår ni bättre Lögnerna om ISIS och glöm inte länkarna. Som grädde på moset kan ni studera bilderna längst ned. Lögnerna spricker en efter en.

9 Kaos: IQ DNA 1

rasblandning

<http://www.dukechronicle.com/article/2013/11/study-proves-skin-color-gene-linked-intelligence>

http://www.science20.com/adaptive_complexity/what_our_genes_tell_us_about_race